



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América
Facultad de Derecho y Ciencia Política
Unidad de Posgrado

**Fundamentación ius filosófica de la
inconstitucionalidad del indulto a procesados**

TESIS

Para optar el Grado Académico de Doctor en Derecho y Ciencia
Política

AUTOR

Juan José DÍAZ GUEVARA

ASESOR

Dr. Ramón RAMÍREZ ERAZO

Lima, Perú

2016

Referencia bibliográfica

Díaz, J. (2016). *Fundamentación ius filosófica de la inconstitucionalidad del indulto a procesados*. [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Derecho y Ciencia Política, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.

2191

Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Fundada en 1551

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

Unidad de Post Grado

274

ACTA DE GRADO DE DOCTOR EN DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

En la ciudad de Lima, a los doce días del mes de diciembre del año dos mil dieciséis, siendo las dieciséis horas, bajo la Presidencia del Dr. Germán Small Arana y con la asistencia de los Profesores: Dr. Silfredo Jorge Hugo Vizcardo, Dr. Ramón Ramírez Erazo, Dr. José Palomino Manchego, Dr. Jaime Víctor Zelada Bartra el postulante al Grado Académico de Doctor en Derecho y Ciencia Política, **Mg. Juan José DÍAZ GUEVARA**, procedió a hacer la exposición y defensa pública de su tesis titulada: **"FUNDAMENTACIÓN IUS FILOSÓFICA DE LA INCONSTITUCIONALIDAD DEL INDULTO A PROCESADOS"**.

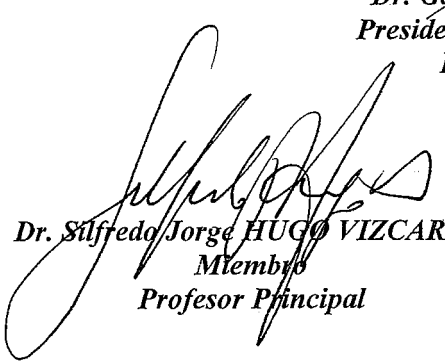
Concluida la exposición, se procedió a la evaluación correspondiente, habiendo obtenido la siguiente calificación:

aprobado en la escala Bueno (16)

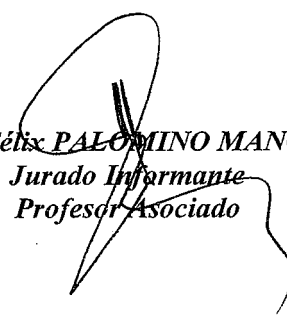
A continuación el Presidente del Jurado recomienda a la Facultad de Derecho y Ciencia Política se le otorgue el Grado Académico de Doctor en Derecho y Ciencia Política al **Mg. Juan José DÍAZ GUEVARA**.

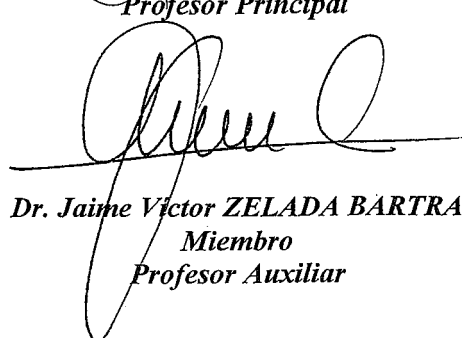
Se extiende la presente Acta en tres originales y siendo las diecisiete horas con treinta minutos, se dio por concluido el acto académico de sustentación.


Dr. Germán SMALL ARANA
Presidente - Jurado Informante
Profesor Principal


Dr. Silfredo Jorge HUGO VIZCARDO
Miembro
Profesor Principal


Dr. Ramón RAMÍREZ ERAZO
Asesor
Profesor Principal


Dr. José Félix PALOMINO MANCHEGO
Jurado Informante
Profesor Asociado


Dr. Jaime Víctor ZELADA BARTRA
Miembro
Profesor Auxiliar

RESUMEN

La presente investigación parte desde una premisa fundamental: “*En un estado de derecho no existen soberanos y poderes absolutos*”. Así, la noción racional de lo jurídico se explica en los valores fundamentales que persigue: el bienestar común a través de la justicia y otros principios constitucionales como la independencia de poderes, el derecho a la igualdad, a la libertad, a la presunción de inocencia, entre otros.

Dentro de este concepto, la presente tesis hace un análisis jurídico-filosófico de la figura de la gracia presidencial a favor de los procesados, en los casos en que la etapa de instrucción haya excedido el doble de su plazo, más su ampliatoria conforme lo dispone el artículo 118° inciso 21 de la Constitución Política de 1993, potestad conocida en doctrina jurídica como “Indulto a Procesados” o “Indulto Anticipado”.

En este contexto, el investigador hace un metódico y profundo análisis del indulto en cuanto a su manifestación histórica y metodológica a nivel del derecho nacional y comparado, así como respecto de nuestra legislación constitucional y penal, mostrando que, como dogma incuestionable, la existencia de esta gracia presidencial está supeditada a la existencia de una pena firme. En ese sentido, a través de fundamentos jurídico-filosóficos, demuestra que la potestad de indultar a procesados, además de ser una potestad inconstitucional, es producto del relativismo o pragmatismo jurídico que agobia el pensamiento contemporáneo y que hace de esta prerrogativa del Presidente de la República una norma inconstitucional ilegítima, injusta e ineficaz que tan solo ha servido como fuente de impunidad para un reducido y selecto grupo de beneficiarios procesados por delitos relacionados al narcotráfico, crimen organizado y corrupción. Por ello, con argumentos incuestionables, plantea la necesidad de una reforma con respecto al derecho de gracia en el Perú.

Juan José Díaz Guevara.

ABSTRACT

This research is based on a fundamental premise: *“In the rule of law, there are no sovereigns and absolute powers.”* Therefore, the rational notion of the law is explained in its fundamental values pursued: the common welfare through justice and other constitutional principles such as the independence of powers, right to equality, right to freedom, presumption of innocence, among others.

Taking into account such premise, this thesis makes a legal and philosophical analysis of the presidential power to pardon convicts, in cases in which the legal proceeding has doubled its term and further extension, pursuant to Article 118, paragraph 21, of the 1993 Political Constitution of Peru, a power known in legal doctrine as “Pardon to Convicts” or “Anticipated Pardon”.

In this context, the researcher makes a methodical and deep analysis of a pardon regarding its historical and methodological manifestation at national and comparative law levels, as well as of the Peruvian constitutional and criminal legislation, demonstrating that, as an unquestionable dogma, the existence of this presidential power to pardon is subject to the existence of a fixed sentence. In this sense, through legal and philosophical foundations, the researcher demonstrates that the power to pardon convicts, besides being an unconstitutional power, is a product of the legal relativism or pragmatism that overwhelms contemporary thinking and that turns the President’s prerogative into an unlawful, unjust, ineffective and unconstitutional regulation that has only been a source of impunity for a small and select group of beneficiaries prosecuted for crimes related to drug trafficking, organized crime and corruption. Therefore, with unquestionably arguments, the need to reform the right to pardon in Peru is proposed.

Juan José Díaz Guevara.